

**POR QUÉ LOS MUNICIPIOS METROPOLITANOS
NO COLABORAN:
Un argumento desde las instituciones de toma de decisiones**

Manlio F. Castillo Salas

manlio.castillo@cide.edu

El problema de la colaboración metropolitana

- ▶ Gran parte de la discusión sobre la gobernanza de áreas urbanas o metropolitanas fragmentadas se ha centrado en el tema de la colaboración, la cooperación y la coordinación entre los gobiernos locales para proporcionar servicios públicos de manera más eficiente.

El enfoque de la Acción Colectiva Institucional (ACI)

- ▶ La perspectiva de la ACI ve a las ciudades como un escenario donde diversos actores interactúan constantemente (gobiernos locales, funcionarios públicos, organismos públicos, organizaciones civiles, empresarios, etc.), produciendo acuerdos y contratos entre ellos.
- ▶ Los acuerdos de colaboración interlocal se producen si los costos de transacción para lograr dichos acuerdos son menores que los beneficios que se obtendrán de ellos.

Las organizaciones como instituciones de toma de decisiones

- ▶ Para Brunsson (2007), la toma de decisiones es una institución, es decir, un patrón de acción conocido, sujeto a las reglas que todos dan por sentado.
- ▶ Lo que se llama decisión es una acción producida por esas reglas.
- ▶ Las organizaciones cambian, por ejemplo, de la independencia a la colaboración, cuando se modifican las normas institucionales, cuando se cuestionan las ideologías organizacionales, cuando la acción no resuelve problemas o cuando los discursos no son sostenibles, pero tales eventos sólo pueden ser evidentes por fallas organizacionales.

El asunto de la colaboración metropolitana

- ▶ El hecho de constituir un área urbana única **no es una causa suficiente** para hacer que cada institución municipal de toma de decisiones se rompa para crear una institución metropolitana del mismo tipo.
- ▶ Cada gobierno municipal continuará decidiendo por sí mismo y de acuerdo con sus reglas de organización e ideologías hasta que se presente un evento que se considere **un fracaso interno**, es decir, una contingencia que deba ser procesada por el municipio, y que no pueda resolverse a través de las instituciones locales vigentes de toma de decisiones.

Así que, posiblemente...

1. *Algunas instituciones locales de TDD son más propensas a la colaboración que otras.*
2. *La probabilidad de cambiar la institución local de TDD hacia instituciones más propensas a la colaboración aumenta si se producen fallas o contingencias en temas prioritarios para los gobiernos locales, que no pueden ser resueltos por las instituciones independientes de TDD vigentes.*

¿Cómo se alinean las prioridades de los gobiernos?

- ▶ La perspectiva de la ACI no profundiza en las razones que llevan a la alineación de prioridades entre los gobiernos locales involucrados, en primer lugar.
- ▶ Desde la visión de las instituciones de TDD, la aparición de una coincidencia entre las prioridades interlocales parece incluso improbable.

Algunas situaciones...

1. *Si las instituciones locales independientes de TDD evolucionan de manera similar, es más probable que sean parecidas.*
2. *Si las dinámicas de crecimiento social, económico y urbano llevan a los municipios metropolitanos a contextos similares, es más probable que surjan instituciones locales parecidas para la toma de decisiones.*
3. *Si las instituciones locales independientes de toma de decisiones son parecidas entre sí, es más probable que también tengan prioridades similares.*
4. *Si las prioridades entre los gobiernos locales son similares fomentan acuerdos de colaboración interurbanos, asumiendo que las instituciones locales de TDD son propensas a la colaboración.*

Cuestionando el supuesto de las capacidades de gestión

- ▶ De acuerdo con el argumento de Brunsson, las decisiones y las acciones organizacionales no están divididas.
- ▶ Esto significa que las instituciones locales de TDD crean sus propias herramientas de gestión (más o menos técnicas, políticas, formales o informales); de lo contrario, estas instituciones no funcionarían o no podrían sostenerse en el tiempo, ya que no tendrían medios para la acción.
- ▶ Sin embargo, los gobiernos locales (especialmente en países como México) generalmente tienen capacidades administrativas diferenciadas, en términos de su profesionalización y disponibilidad de recursos.

La combinación de capacidades administrativas con la percepción de problemas locales lleva a diferentes tipos de acuerdos de colaboración

		Capacidades administrativas y de gestión	
		Altas	Bajas
¿Se percibe la situación como un problema local que el gobierno local ya no puede resolver de manera independiente?	Sí	Acuerdos de colaboración amplios y duraderos (Atlanta, Monterrey)	Acuerdos amplios, pero no duraderos (San Luis Potosí, 2003-2009)
	No	Regímenes de política urbana específicos (Movilidad urbana en Guadalajara)	Acuerdos de colaboración esporádicos y de corto plazo
No		No existe colaboración	No existe colaboración

Reflexiones finales

- ▶ ¿Que los gobiernos metropolitanos colaboren es más difícil de lo que habíamos imaginado?
- ▶ ¿Hasta qué punto podemos controlar o incentivar la colaboración en áreas metropolitanas, por ejemplo, con reglas legales o incentivos económicos?
- ▶ Si las contingencias o fallas en los gobiernos locales independientes son factores importantes para inducir la colaboración metropolitana, ¿cómo podemos manejarlos o enfrentarlos?



¡GRACIAS!

Manlio F. Castillo Salas

manlio.castillo@cide.edu

