

**Primer encuentro  
Red Gobernanza Metropolitana  
Puerto Vallarta 06 de julio de 2017**



**Intervenciones del Panel Aportes sobre la Gobernanza en México.**

Diálogo dirigido por el Dr. Mario Edgar López Ramírez y el Mtro. Álvaro Ángel Guevara Castillo.

**Mtro. Álvaro Guevara**

Son doce años de producción académica, en 2010 hay un repunte muy claro, aunque lo más intenso sucede en 2015 hasta hoy. El expositor comenta que observó en esta producción académica un cierto tipo de patrón sobre el desarrollo de la gobernanza desde lo académico. La producción de los primeros años habla sobre legitimidad de autoridades locales, estatales y nacionales, concentrándose en el andamiaje jurídico, el análisis institucional y organizacional. Contempla poco sobre cambio e innovación institucional. Encontrando extenso trabajo sobre relaciones intergubernamentales e intrainstitucionales, gobernanza electoral, estudios de caso locales y sectoriales. La existencia de este patrón de desarrollo donde la literatura que se refiere a la gobernanza metropolitana se queda reducida únicamente a cuestiones gubernamentales y de carácter institucional y organizacional; no alcanzando a capturar la riqueza del concepto de gobernanza. Sigue siendo una observación únicamente centrada en lo gubernamental.

**Dr. Mario López:**

Este problema de focalización de la gobernanza en las instituciones es un patrón que no rompe con lo que hemos venido haciendo tradicionalmente. El lenguaje académico debe avanzar a un lenguaje complejo. El lenguaje experto atraviesa el problema de relación entre las instituciones y la sociedad. Este lenguaje experto que en realidad se convierte en un meta lenguaje se vuelve un efecto paradigma dentro de las instituciones. Genera expertos con una visión limitada que, al momento de enfrentarse con los problemas y reclamos

sociales, les imposibilita ver y entender al otro. Generando problemas de apertura al dialogo. Una de las cosas que la red tendría que aportar sería el reducir la relación entre ambos lenguajes experto y social. El divulgar el conocimiento técnico de una forma fácil de comprender para los no expertos. Se necesita enriquecer la agenda de investigación, cuestionar nuestros modelos de causalidad, alejarse de la idea de gobernanza como algo dado y entender nuevamente que es un proceso preformativo.

Exhortó a preguntarse

¿Qué tanto mi producción académica da cuenta del proceso? ¿Qué estoy explicando del proceso? Creo que ahí hemos perdido la riqueza del potencial que tiene la gobernanza. ¿Qué es lo que está fallando? No tenemos gran cantidad de estudios o prácticamente son nulos los que hablan de participación y deliberación. No estamos generando datos cualitativos sobre gobernanza metropolitana. Preguntarnos sobre las redes de actores. ¿Que tanto nos está diciendo una proyección de red sobre la forma en que trabajan las redes? ¿Sobre la interacción de los nodos?

DIALOGO.

Los autores nos invitan a distinguir entre quienes toman con mucha seriedad y respeto la categoría conceptual de gobernanza y quienes solo la usan porque suena bien y les ayuda a explicar algo, ni tampoco se está remitiendo a una discusión teórica de la gobernanza. Así como a avanzar sobre el lenguaje de pluralidad y matices, porque si no se hace esto, se mantiene la idea de que todo es transformable de golpe. Es necesario entender que en los procesos de gobernanza hay cosas que deben cambiar y otras que se deben conservar y dejar evolucionar.

Uno de los autores menciona que estamos comprando el discurso de la gobernanza, pero los problemas y desafíos tienen que ver con los problemas de gobernabilidad. Aclarando que donde se hace el concepto de gobernanza sin metrópolis, la idea de gobernanza con el concepto de nueva gestión pública sólo nos lleva a no entender realmente el concepto de gobernanza.

Se plantea que la gobernanza metropolitana tendría que considerar la metrópolis como un todo o en términos desagregados. Todo aquello que sea extraterritorial y no encuentre mecanismos claros de solución en los cuatro ejes: institucionales, de participación ciudadana, de hacienda pública y de diferenciación, todo aquello que no esté debidamente resuelto es ingobernanza metropolitana y es nuestro objeto de estudio. Sin duda, abundan los problemas de ingobernabilidad no sólo en México sino en el mundo.

Crean que antes de gobernanza existe otro concepto que es útil para efectos de la gobernación que es el de concurrencia, cooperación, colaboración o convenio, pero esa es la primera herramienta de eficacia respecto a lo extraterritorial, reconocer que hay materias concurrentes, como ejemplo, el desarrollo urbano por principio constitucional.

Los autores proponen que aparte de los trabajos ya iniciados de la Red, también se haga una narrativa de los logros que se han tenido del concepto de gobernanza y de metropolitano. Así como que deberían empezar a escudriñar desde los enfoques empíricos, ¿Qué ha sucedido con los órganos de gobierno para llegar a la gobernanza? Obviamente, esta es una gobernanza más allá de lo institucional-público, también sería efectivo involucrar lo institucional-privado.

De igual forma, el proceso de gobernar, el modo de gobernanza hace más posible la solución de estas situaciones. Todos hablamos de gobernanza, pero esa referencia lingüística no se está traduciendo en una capacidad de diseñar, ni de encontrar y validar.

Por último, uno de los autores afirma que el tema de gobernanza promete situarnos en otro momento de las discusiones de la ciencia política, pero que eso depende de la comunidad de investigadores de que lo incorporen con seriedad y retomen los avances y las mejores discusiones, este es el punto clave.